



## AREA CENTRALE REGIONALE D'ACQUISTO

Dirigente Responsabile: Dott. Luigi Moreno Costa - tel. 010/548-8561

e-mail: [luigimoreno.costa@regione.liguria.it](mailto:luigimoreno.costa@regione.liguria.it)

Referente: Dott.ssa Antonella Gessaga - tel. 010/548-8542

e-mail: [antonella.gessaga@regione.liguria.it](mailto:antonella.gessaga@regione.liguria.it)

Genova,

Prot. n.

20/11/2017  
17395

**Oggetto: Fornitura di dispositivi medici per Endoscopia Digestiva e ERCP  
occorrenti alle AA.SS.LL., AA.OO e I.R.C.C.S della Regione Liguria.  
Risposte ai quesiti pervenuti fino al 21/11/2017.**

In risposta ai sottoelencati quesiti formulati in relazione alla gara in oggetto, si comunica quanto segue:

### Quesito n. 1

- Nel Vs allegato A2 è indicato il "numero minimo di pezzi in confezioni originali di vendita" che varia da 1 a 2 pezzi da presentare come Campionatura gratuita, mentre nel Disciplinare di Gara è richiesto che "ogni campione dovrà essere presentato in n° di due confezioni per ciascun lotto...", siamo quindi a chiederVi gentilmente di chiarire se attenerci al quantitativo indicato nell'Allegato A2 (1 o 2 pezzi) o a quello indicato nel Disciplinare di gara (2 confezioni);

### Risposta

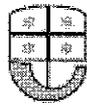
Trattasi mero refuso a pag. 22 del Disciplinare. Fa fede l'Allegato A2 per la campionatura.

### Quesito n. 2

- Visto il numero elevato di lotti e di conseguenza di Campioni da presentare si chiede gentilmente se è possibile presentare la Campionatura non in confezioni originali di vendita.

### Risposta:

No, si richiedono confezioni originali di vendita.



## Quesito n. 3

- Lotto 14: il capitolato tecnico richiede una "protesi plastica biliare precaricata pronta all'uso..." e presenta una base d'asta pari a 40€. Tale base d'asta è troppo bassa rispetto a quanto richiesto nel capitolato tecnico. Visto che il lotto 13 richiede una "protesi plastica biliare precaricata pronta all'uso (compatibile con guida lunga)..." e presenta una base d'asta di 75€, è possibile che la base d'asta del lotto 14 sia errata?
- Lotto 15: il capitolato tecnico richiede una "protesi biliare plastica doppio pigtail" e tra le caratteristiche tecniche di minima è indicato "con introduttore e spingitore"; considerato che la base d'asta è estremamente bassa (26€), per partecipare al lotto basta rispondere con il codice prodotto della sola protesi biliare plastica doppio pigtail oppure occorre inserire anche i codici prodotti di introduttore e spingitore? Sugeriamo di basarsi sulla base d'asta del lotto 16, che richiede una "protesi biliare plastica doppio pigtail (compatibile con sistema a guida corta)" e tra le caratteristiche tecniche di minima è indicato "con introduttore e spingitore"; in questo caso la base d'asta è corretta ed è pari a 150€.
- Lotto 62: il capitolato tecnico richiede, in questo lotto aggiunto, un filo guida da .038" e le caratteristiche di minima sono divise in 4 gruppi (in Nitinol, Teflonati, Stiff/Standard e Lunghi); questi 4 gruppi devono essere considerati sub-lotti?
- Lotto 74: il capitolato tecnico richiede un "papillotomo monouso sterile, punta corta, varie rastremazioni" e tra le caratteristiche di minima è indicato "utilizzabile con filo guida a punta idrofila da 0.035" precaricato", il che comporta che il prodotto richiesto sia un papillotomo precaricato con guida .035" al suo interno. È corretto? Nel caso in cui questa supposizione sia corretta, la base d'asta risulta però essere particolarmente bassa (130€) in relazione alla tipologia di prodotto richiesto. Considerando che le basi d'asta dei papillotomi non precaricati con guida è stata correttamente settata a 120€ (quotazione di mercato), è possibile che la base d'asta del lotto 74 sia errata in quanto eccessivamente bassa per un papillotomo precaricato con guida al suo interno?

## Risposta:

Lotto 14: Con provvedimento in corso di adozione si procederà a modificare le basi d'asta dei lotti 14, 15 e 74.

Lotto 62: Si tratta di un lotto unico.

Lotto 74: Il papillotomo si intende "precaricato".

## Quesito n. 4

in riferimento all'oggetto, ci confermate che il fatturato da indicare nel DGUE è quello realizzato nel triennio 2013-2014-2015, (rif.to punto b) busta 1 documentazione amministrativa - Parte IV) ??

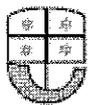
## Risposta:

Il periodo di fatturato da indicare è relativo al triennio 2014-2015-2016. Il triennio 2013-2015 indicato è un refuso.

## Quesito n. 5

### Doc. AMMINISTRATIVA

1. DGUE : compilazione parte IV , viene richiesta la capacita' economica e finanziaria relativa al triennio 2013/2014/2015 . Chiediamo conferma che si tratti di refuso e quindi si debba considerare il triennio 2014/2015/2016



Risposta:

Vedi risposta al quesito n. 4.

Quesito n. 6

Doc. TECNICA

1. Punto b : *"dichiarazione della presenza delle caratteristiche tecniche richieste dei prodotti offerti, con indicazione di eventuali elementi migliorativi rispetto agli standard richiesti"* si chiede conferma che basti compilare l'ALLEGATO 4bis

Risposta:

Si conferma che basta compilare F4bis.

Quesito n. 7

Doc. ECONOMICA

2. Nella compilazione delle schede di offerta viene richiesta di indicare lo sconto applicato. Tale sconto è da calcolarsi sulla base d'asta o al prezzo di listino del prodotto?
3. E' possibile restituire solo le schede dei lotti che si offrono

Risposta:

Punto 2) Lo sconto è da applicare sulla base d'asta.

Punto 3) Le schede da allegare sono solo quelle per i lotti offerti.

Quesito n. 8

4. LOTTO 33 : nel disciplinare di gara, parte 4. (modalità di presentazione dell'offerta) punto c) ***"Garanzia a Corredo dell'Offerta"*** viene indicata una base d'asta quadriennale di € 9.900,00 che, dal controllo della scheda di offerta, risulta essere annuale. Si chiede conferma che si tratti di refuso per la corretta emissione della polizza fidejussoria provvisoria

Risposta:

Trattasi di refuso. E' già stato corretto il disciplinare e anche pubblicato.

Quesito n. 9

CAMPIONATURA :

- Nel disciplinare viene richiesta la campionatura in quantità di n. 2 confezioni per ciascun lotto offerto. L'Allegato A2 riporta quantità differenti. Si chiede di precisare se occorre attenersi al Disciplinare o all'Allegato A2

Risposta:

Vedi risposta al quesito n. 1.



## Quesito n. 10

Con riferimento alla procedura in oggetto, rileviamo che, nell'ambito dei criteri di valutazione della qualità dell'offerta (e, precisamente, tra i "criteri qualitativi di natura tangibile e misurabile oggettivamente") di cui all'art. 6 del Disciplinare, risulta inserito un criterio che sembra piuttosto riferibile al valore economico dell'offerta medesima.

Al punto Q3 della citata disposizione si prevede, infatti, l'assegnazione di un: "coefficiente pari a 1 all'offerta più vantaggiosa per l'amministrazione aggiudicatrice; coefficiente pari a 0 pari al valore posto a base di gara; coefficienti variabili da 0 a 1 determinati per interpolazione lineare per le diverse offerte fra i due valori".

Poiché, peraltro, dal tenore letterale della norma sembra trattarsi di modalità tipica di valutazione del prezzo, e non della qualità, si chiede,

- a) innanzi tutto, di chiarire cosa debba intendersi per "valore posto a base di gara" e,
- b) secondariamente, e comunque nel solo caso in cui tale espressione dovesse identificarsi proprio con il prezzo a base d'asta, di stralciare dal Disciplinare il criterio in questione perché palesemente illegittimo per violazione del divieto di commistione tra offerta tecnica ed economica.

## Risposta:

Con "criteri qualitativi di natura tangibile e misurabili oggettivamente" si intende la valutazione qualitativa del prodotto offerto da punto di vista tecnico. Nel caso specifico richiamato del Q3, si attribuisce un maggior punteggio rispetto al valore di minima posto a base di gara richiesto dal capitolato.

Per "valore posto a base di gara" si intende il requisito minimo oggettivo diverso dal valore a base d'asta.

Ad esempio, se vengono richieste almeno quattro misure obbligatorie all'interno di un lotto e la ditta ne presenta quattro, prenderà come punteggio qualitativo zero; mentre se offrirà più misure del minimo richiesto verrà attribuito un punteggio maggiore.

## Quesito n. 11

### **lotto 11**

Facciamo notare che attualmente non esiste sul mercato un Catetere a palloncino per estrazione calcoli che possa iniettare il contrasto sopra E sotto il pallone.

Nella consultazione preliminare di mercato del Luglio 2016 correttamente la descrizione di questi lotti riportava "POSSIBILITÀ DI INIETTARE IL CONTRASTO SOPRA O SOTTO IL PALLONE".

Si chiede pertanto di correggere.

### **lotto 12**

Nella descrizione vengono indicati "filo guida, porta-stent" - "stent e spingi-protesi", materiale non presente in un Kit per drenaggio naso biliare.

Si deve ritenere un refuso di stampa?

### **lotto 13**

I markers radiopachi si intendono sulla protesi o sul sistema d'introduzione?

Non esistono protesi da 12 French la dimensione massima disponibile è di 11,5 French.

Si richiede inoltre di modificare l'obbligatorietà delle misure da fornire.

### **lotto 14**

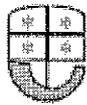
Non esistono protesi da 12 French la dimensione massima disponibile è di 11,5 French.

### **lotto 16**

Se non in possesso di set, è possibile offrire i componenti separati?

### **lotto 17 B**

Si chiede se "ad espansione controllata per le vie biliare" sia un refuso di stampa, in quanto non può riferirsi



al sistema di Gonfiaggio (Manometro).

**Lotto 28**

Si chiede di scorporare la misura pediatrica da 6 mm in quanto non ci permetterebbe di partecipare al Lotto.

**Lotto 30**

Si chiede chiarimento in merito alla metodica con cui verrà verificato il criterio "2. Efficacia emostatica (chiusura della clip).

**Lotto 47**

Si richiede di precisare se l'offerta è per un Set (valigetta contenente una serie di misure di dilatatori) oppure i singoli dilatatori più filo guida.

**Lotti 57-58-59-60-61**

Si chiede chiarimento in merito alla metodica con cui verranno verificate le seguenti caratteristiche: "adeguatezza nel superamento stenosi" - "adeguatezza dello scorrimento" - "indefornabilità della punta"

**Lotto 66 - 68**

Si chiede di eliminare la richiesta "almeno 3 misure" in quanto la stessa rende il prodotto esclusivo.

**Lotto 69 - 70**

Con riferimento al criterio di valutazione "2. Possibilità di taglio con parziale isolamento" si chiede di modificare il punteggio (12) ritenuto eccessivamente premiante.

**Lotto 71 - 72 - 73 - 74 - 75**

Si chiede di eliminare il criterio di valutazione "2. Possibilità di rotazione della punta" o quanto meno di ridimensionare il punteggio (23). In quanto la caratteristica è riconducibile ad un solo concorrente.

**Lotto 74 - 75 - 76**

Si chiede chiarimento in merito alla metodica con cui verrà verificata le seguente caratteristica: "facilità di cateterismo papillare: rastrematura".

**Lotto 78**

Si chiede di scorporare le Protesi biliare metalliche parzialmente ricoperte in quanto per tale tipologia non è prevista la rimovibilità a lungo termine.

**Lotto 85 - 86**

Si chiede chiarimento in merito alla metodica con cui verrà verificata le seguente caratteristica: "visibilità dei markers radiopachi".

In merito ai diametri e lunghezze richiesti è prevista una tolleranza?

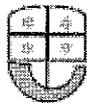
**Lotto 89**

Si chiede chiarimento in merito alla metodica con cui verrà verificata le seguente caratteristica: "visibilità dei markers radiopachi".

In merito ai diametri e lunghezze richiesti è prevista una tolleranza?

**Risposte:**

In attesa di risposta della Commissione tecnica.



## Quesito n. 12

Con riferimento a quanto riportato alla pag. 22 del Disciplinare : "ogni campione dovrà essere presentato in n° di due confezioni per ciascun lotto" si evidenzia che per alcuni lotti, nell'Allegato A2, è richiesto un numero minimo di campioni pari ad 1.

Si richiede pertanto di voler di specificare meglio se per i lotti dove viene riportato il quantitativo di n. 1 pezzo, sia necessario presentare una confezione originale di vendita contenente almeno un campione, oppure due confezioni originali di vendita contenenti ciascuna almeno un campione.

### Risposta:

Vedi risposta al quesito n. 1. Si conferma che dove richiesto un quantitativo di n. 1 pezzo in confezione originale di vendita, si intende un campione.

## Quesito n. 13

La presente per chiedere quanto segue:

-Rif. Plico A - Busta n. 3 Documentazione tecnica - Paragrafo b. dove si chiede *una dichiarazione della presenza delle caratteristiche tecniche richieste ai prodotti, con l'indicazione di eventuali elementi migliorativi* -

1) Per soddisfare questo punto va bene fare una dichiarazione generica che attesta la conformità di D.M. offerti alle caratteristiche previste dal capitolato e che specifica solo eventuali elementi migliorativi?

2) **L'Allegato F4 bis tabelle requisiti** ed il file denominato **Elementi tecnici soggetti a valutazione e ad attribuzione di punteggio** sono da completare e inserire nella busta tecnica? Ovvero sono i files da compilare per soddisfare quanto richiesto al Paragrafo b., eventualmente integrando con una dichiarazione inerente le caratteristiche migliorative quando ci sono?

### Risposta:

Punto 1) Per soddisfare questo punto occorre compilare mod. F4bis e allegare documentazione tecnica. Vedi risposta al quesito n. 6.

Punto 2) L'allegato F4bis va compilato in ogni sua parte e inserito nella busta di documentazione tecnica insieme a schede tecniche e tutta la documentazione comprovante le caratteristiche richieste.

## Quesito n. 14

a proposito dei campioni, è possibile consegnare materiale scaduto ovvero non più sterile ma totalmente identico per le altre caratteristiche, confezione compresa, al dispositivo vendibile?

### Risposta:

No, perché è richiesta una confezione originale di vendita, quindi materiale non scaduto.



## Quesito n. 15

Chiedete una cauzione pari all'1% dell'importo presunto di ogni lotto;  
se la ditta è in possesso della certificazione UNI EN ISO 9000 si può ridurre l'importo del 50%, inoltre se la ditta è in possesso anche della certificazione ambientale ai sensi della norma UNI EN ISO 14001:2015 si può ridurre ulteriormente l'importo e in caso affermativo l'importo lo riduciamo del 70% o lo riduciamo del 50% + a scalare un ulteriore 20%?

### Risposta:

Si conferma l'1%; se la ditta è in possesso delle certificazioni si riduce del 50% più a scalare un ulteriore 20% (per un totale perciò del 60%).

## Quesito n. 16

siamo a chiedere cortesemente chiarimento in merito al punto b) documentazione amministrativa:

alla parte IV del punto B del DGUE "Capacità economica e finanziaria ( 2 a )", è indicato che l'ammissione alla gara è condizionata, rispetto al valore annuale presunto della somma dei lotti per i quali di intende presentare offerta, alla esistenza di un fatturato medio annuale specifico nel settore oggetto della gara, almeno pari. Chiediamo come verrà richiesta la comprova del fatturato medio annuale specifico nel settore oggetto di gara ed eventualmente, se si presentano n. 2 dichiarazioni bancarie, le stesse valgono già come comprova?

alla parte IV del punto C del DGUE "Capacità tecnica e professionale (1 b)", è sufficiente inserire elenco delle principali forniture ( 4/5 Enti principali)?

### Risposta:

- Punto 1: La comprova del fatturato medio annuale viene effettuata sulle ditte aggiudicatrici e sul settore merceologico generico dei dispositivi medici. La presentazione di 2 dichiarazioni bancarie vale comunque la capacità economica e finanziaria.
- Punto 2: Si conferma.

## Quesito n. 17

chiediamo cortesemente chiarimento in merito alla campionatura

- ✓ Nel Disciplinare di gara viene indicato che il plico dei campioni "deve contenere numero di pezzi in confezioni originali come riportato nel file CAMPIONATURA RICHIESTA allegato A2
- ✓ E poi: "ogni campione dovrà essere presentato in n° di due confezioni per ciascun lotto, in confezione originale"

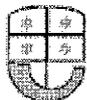
Le due righe ci sembrano in contraddizione

Esempio per lotto 12:

Nel file viene richiesto 1 pezzo nella colonna "numero minimo di pezzi in confezione originale di vendita"

Chiediamo se va bene campionare 1 pezzo con confezione originale di vendita.

Per confezione originale di vendita si intende confezionamento primario o secondario?



Risposta:

Vedi risposta al quesito n. 1. Per confezione originale di vendita si intende confezionamento primario e secondario.

Quesito n. 18

La presente per richiedere conferma della base d'asta dei seguenti:

lotto 51 (mat. **monouso**) € 500,00

lotto 52 (mat. **pluriuso**) € 165,00

Risposta:

Con provvedimento in corso di adozione si procederà a modificare le basi d'asta dei lotti 51 e 52.

Quesito n. 19

Al Vostro Spett.le Ente se è possibile partecipare al "LOTTO 49- SOSTITUZIONE PEG A PALLONCINO" con le sole misure 14Fr, 18Fr, 20Fr e 22Fr.

Risposta:

Il capitolato prevede per il lotto 44 che si debbano presentare minimo 4 misure quindi si conferma.

Quesito n. 20

**Lotto 31 : clip per emostasi con applicatore pluriuso ricaricabile**

Si richiede di non annoverare tra le "caratteristiche di minima" la voce :

- Compatibilità delle clips metalliche con la diagnostica radiologica RM

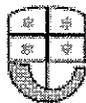
In quanto viene identificato un dispositivo commercializzato da una sola azienda mentre quelli attualmente in uso presso tutte le asl liguri non possiedono questa caratteristica.

Si richiede inoltre di specificare una quotazione e un quantitativo presunto anche per gli applicatori pluriuso.

Gli applicatori pluriuso sono dispositivi soggetti di per sé ad usura o a eventuale rottura: la durata del dispositivo non è stimabile perché condizionata da diversi fattori, quali lo stress meccanico subito dall'accessorio, la corretta modalità di utilizzo, la modalità di disinfezione. Pertanto riteniamo non vi siano le condizioni per poter fornire i suddetti applicatori pluriuso mediante un contratto di comodato d'uso.

Risposta:

In attesa di risposta da parte della Commissione Tecnica.



## Quesito n. 21

### **Lotto 32 : Cestello recupero polipi monouso**

Si richiede di poter aderire al lotto con un sistema equivalente con la stessa funzionalità e destinazione d'uso, quale: "ansa da recupero a sacca in materiale plastico perforata".

### Risposta:

Codesta Società ha facoltà di proporre un dispositivo equivalente rispetto a quello richiesto secondo le modalità previste dall'art. 68 c.7 del D.Lgs. n. 50/2016 (prova con qualsiasi mezzo appropriato che la proposta ottempera alle specifiche tecniche). Sarà la Commissione Giudicatrice a valutare l'accettabilità offerta dall'equivalenza.

## Quesito n. 22

### **Lotto 34 : Cestello recupero corpi estranei monouso**

Si richiede di poter aderire al lotto con un sistema equivalente con la stessa funzionalità e destinazione d'uso, quale: "ansa da recupero a sacca in materiale plastico".

### Risposta:

Vedi risposta al quesito n. 21.

## Quesito n. 23

### **Lotto 39: Cappucci**

Si richiede di suddividere il lotto in due sublotti :

- 39 a : cappucci pluriuso specifici per EMR ; varie tipologie : con bordo , senza bordo, a becco di flauto e conici

- 39 b : cappucci monouso specifici per ESD, conici , dotati di foro per favorire la fuoriuscita di liquido.

Trattasi infatti di due tipologie di dispositivi con diverse destinazioni d'uso, dalle caratteristiche tecniche non equiparabili e a cui si rende necessario applicare un prezzo unitario riferito alla diversa tipologia.

### Risposta:

In istruttoria.

## Quesito n. 24

### **Lotto 21 : Anse monouso**

Si richiede di non annoverare tra le caratteristiche di minima le voci :

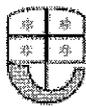
- forme differenti

- range di misure 15-40 mm

in quanto indicare queste caratteristiche come "pena esclusione" limiterebbe fortemente la partecipazione al lotto.

Per poter permettere una maggiore adesione al lotto, si richiede di inserire le caratteristiche di cui sopra solamente all'interno dei criteri di valutazione.

u



Risposta:

In attesa di risposta da parte della Commissione Tecnica.

Quesito n. 25

**Lotto 31 : clip per emostasi con applicatore pluriuso ricaricabile**

**In merito al lotto in oggetto, si sottolinea che la richiesta già effettuata in fase di consultazione preliminare, di eliminare la dicitura:**

**- Compatibilità delle clips metalliche con la diagnostica radiologica RM era stata accolta ( ved. pag. 27/28 allegato "riepilogo quesiti").**

**Si richiede pertanto di confermare quanto già asserito.**

**Inoltre, qualora esistesse una tipologia di dispositivo con questa caratteristica certificata, verrebbe altresì identificata una sola azienda concorrente e quindi limitata fortemente la partecipazione al lotto**

**Si evidenzia inoltre che tutti i dispositivi attualmente in uso presso tutte le asl liguri non possiedono questa caratteristica. L'assenza di tale caratteristica a nostra conoscenza, non è mai stata causa di problematiche o danno a pazienti.**

**Si richiede inoltre di specificare una quotazione e un quantitativo presunto anche per gli applicatori pluriuso.**

**Gli applicatori pluriuso sono dispositivi soggetti di per sé ad usura o a eventuale rottura: la durata del dispositivo non è stimabile perché condizionata da diversi fattori, quali lo stress meccanico subito dall'accessorio, la corretta modalità di utilizzo, la modalità di disinfezione.**

**Pertanto riteniamo non vi siano le condizioni per poter fornire i suddetti applicatori pluriuso mediante un contratto di comodato d'uso .**

Risposta:

Per la caratteristica della compatibilità RM trattasi in effetti di refuso che verrà corretto con un provvedimento rettificativo. Per quanto riguarda la richiesta di quotare i dispositivi pluriuso si è in attesa di risposta da parte della Commissione Tecnica.

Quesito n. 26

con riferimento alla gara in oggetto siamo a chiedere cortesemente il seguente chiarimento:

LOTTO NR. 26 - BOCCAGLI PER GASTROSCOPIA

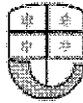
Si chiede di precisare se il lotto è diviso in voce a) e voce b) come indicato nell'allegato F4 bis

TABELLA REQUISITI (e non indicato negli altri allegati) e se l'importo a base d'asta di euro 0,80 si riferisce ad entrambe le voci.

Risposta:

Il lotto non è diviso in voce a) e voce b). La voce a) e voce b) sono i requisiti minimi richiesti. Anche nell' all. F4bis il lotto non è diviso. Si conferma la base d'asta.

R



## Quesito n. 27

In riferimento alla vs. gara in oggetto chiedo delucidazioni in merito l'importo della fidejussione provvisoria, mi confermate che l'importo da garantire per ciascun lotto è pari all'1 %? (normalmente per le aziende che non possiedono le certificazioni ISO l'importo da garantire è pari al 2%)

## Risposta:

Si conferma 1%.

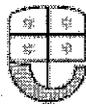
## Quesito n. 28

- Laddove vengano chieste nel medesimo lotto più misure del prodotto offerto dovrà essere presentata campionatura per ciascuna misura o sarà sufficiente presentare campionatura per una delle misure?
- E' possibile presentare per il medesimo prodotto confezioni appartenenti allo stesso lotto di produzione dato che difficilmente le giacenze di magazzino vedono varietà di lotti, appunto, per lo stesso prodotto.

## Risposta:

Punto 1) Sarà sufficiente presentare un campione all'interno di uno stesso lotto come da All. A2.

Punto 2) Come riportato nel disciplinare di gara le confezioni offerte in campionatura dovranno "preferibilmente" appartenere a lotti diversi, quindi è possibile presentare confezioni appartenenti allo stesso lotto di produzione.



## Quesito n. 29

- La cauzione provvisoria è quantificata nella misura dell'1 % dell'importo base d'asta ma non è detto se sia riducibile in caso di possesso della certificazione ISO 9001.
- Il disciplinare di gara al punto b) richiede **"dichiarazione della presenza delle caratteristiche tecniche richieste ai prodotti offerti**, con l'indicazione di eventuali elementi migliorativi rispetto agli standard richiesti"

Da questa indicazione si evince che bisogna produrre l'Allegato F4

Non si fa viceversa menzione degli altri allegati " F4 bis" presenti nei files di gara

L'allegato F4 bis "requisiti minimi richiesti" sembra dover essere compilato a cura del concorrente, mentre l'allegato F4 bis "elementi tecnici soggetti a valutazione" sembra essere riservato ai valutatori. Riporta infatti elementi di valutazione discrezionali obiettivamente determinabili eventualmente a seguito di prova di prodotto e difficilmente riscontrabili sulla documentazione tecnica.

- Relativamente all'allegato F4 bis " requisiti minimi richiesti " le indicazioni delle gamme misure si auspica siano intese come range entro cui offrire e non necessariamente ricomprendere gli estremi. Si chiede conferma in merito tenuto conto che la commissione può valutare l'ampiezza della gamma.
- Lotto 15 "protesi doppio pig-tail" - Sull'allegato A1 viene indicata una base asta di 26,00 ma nelle caratteristiche tecniche di minima si specifica l'indicazione "comprensiva di introduttore e spingitore".

L'importo appare incongruo rispetto al lotto 16 (stesse protesi per sistema a guida corta) dove la base asta risulta di 150,00 e rispetto al lotto 13 (protesi biliari con stent precaricato) dove la base asta risulta essere di 75,00 euro.

Non si capisce inoltre a cosa si riferisca la lunghezza operativa da 160 a 180 cm. E' la lunghezza dei soli spingitori? I cateteri guida, ovvero i sistemi pre-assemblati normalmente sono più lunghi.

## Risposte:

Punto 1) Si conferma 1%. E' riducibile. Vedi risposta quesito n. 15.

Punto 2) Occorre produrre entrambi gli allegati. L'allegato F4bis va compilato negli item relativi ai criteri di valutazione identificabili Q3,Q4,Q5 e eventualmente per gli altri item con opportune note di dettaglio.

Punto 3) Sarà valutata l'intera gamma offerta nell'ambito del range (min./max compresi) indicato.

Punto 4) Con provvedimento in corso di adozione si procederà a modificare le basi d'asta del lotto 15.

Il quesito relativo alla lunghezza operativa sarà sottoposto alla Commissione Tecnica.

## Quesito n. 30

In riferimento la vs. gara in oggetto chiedo chiarimenti in merito la compilazione del vs. allegato F2.

1-Per il calcolo del costo relativo alla sicurezza devo tener conto del totale importo complessivo annuale o quadriennale?

2- sull'offerta devo dichiarare la durata di 270gg dalla data di scadenza di presentazione della stessa?



Risposta:

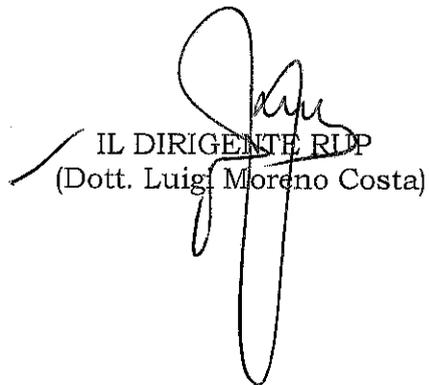
- 1) Su base annuale come da importo riportato nell'All. F2.
- 2) Si conferma, come riportato nel Disciplinare di gara pag. 20 (busta 2).

Quesito n. 31

il triennio di riferimento per i fatturati è il 2013-2015 come da disciplinare o 2014-2016 considerato che la gara è stata indetta nel 2017?

Risposta:

Vedi risposta al quesito n. 4.

  
IL DIRIGENTE RUP  
(Dott. Luigi Moreno Costa)